

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 января 2019 года

город Петропавловск-Камчатский

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Карматковой Е.В.,
при секретаре Ефремовой Л.Н.,
с участием
представителя истца Прокофьевой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Герасимчука Никиты Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Герасимчук Н.П. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия» (далее – ООО «ТК «Энергия») о защите прав потребителей.

В обоснование требований указал, что в декабре 2017 года, находясь в г. Москве, воспользовался услугами ООО «ТК «Энергия» для доставки личного груза (мебель корпусная, диван, стол, матрас, кровать, ортопедическое основание) из г. Москвы в г. Петропавловск-Камчатский Камчатского края. Стоимость товара составила 91 837 руб., стоимость услуг по перевозке товара составила 30 330 руб. Также им был оплачен дополнительный сервис в размере 1 000 руб. за обрешётку стеклянных деталей. При получении груза 12 февраля 2018 года истцом было обнаружено, что стекла корпусной мебели разбиты, фасады имеют сколы, царапины, стенки пробиты; диван имеет повреждение тканевой обивки, сломаны направляющие, разбито днище; матрас испачкан (нарушена упаковка), отсутствует 1 товарное место из 3 (составные части корпусной мебели); отсутствует обрешетка грузового места со стеклянными частями мебели. В день получения груза были составлены акты об установленном расхождении по качеству и по количеству. Также истцом было уплачено 2 340 руб. по одной из накладной. От оплаты остальных накладных за услуги доставки истец отказался до разрешения вопроса о возмещении ущерба в результате повреждения груза. Согласно отчету об оценке стоимость ущерба, причинённого имуществу в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом, составила 51 000 руб. Стоимость услуг оценщика составила 15 000 руб. На направленную в адрес ответчика претензию в апреле 2018 года ответа получено не было.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, истец просил обязать ответчика уменьшить цену оказанных услуг по накладным № 115-1179778, 115-1179760, 115-1179532 в связи с ненадлежащим их исполнением на 1/3 (на 10 110 рублей) до 20 220 руб.;

взыскать стоимость ущерба, причиненного имуществу в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом в размере 51 000 руб., стоимость независимой экспертизы товара в размере 15 000 руб., неустойку за период с 29 апреля 2018 года по 30 июня 2018 года в размере 51 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 1 700 руб., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

15 ноября 2018 года произведена замена ненадлежащего ответчика ООО «ТК «Энергия» (г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, д. 4/1) на надлежащего ответчика ООО «ТК «Энергия» (ИНН 7724315304, г. Москва, ул. Стекольная, 1-я, д. 7 корпус 2).

Истец Герасимчук Н.П. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебном заседании участия не принимал, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, с участием своего представителя.

В судебном заседании представитель истца Прокофьева Е.Г., действующая на основании доверенности, исковые требования уточнила, просила взыскать с ответчика неустойку за период с 06 ноября 2018 года по 10 января 2019 года в размере 116 280 руб., в остальной части на удовлетворении иска настаивала, по изложенным в нем основаниям. Против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Ответчик ООО «ТК «Энергия» о времени и месте судебного заседания извещалось судом надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило, причину неявки представителя суду не сообщило, заявлений и ходатайств суду не представило. Ответчику направлялось судебное извещение по юридическому адресу, однако извещение возвратилось с отметкой об истечении срока хранения.

Правовые последствия юридически значимых сообщений (в том числе судебные извещения и повестки) наступают для лица, которому сообщения адресованы, с момента их доставки самому лицу или его представителю (абз. 1 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ).

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным адресату и в том случае, если оно фактически не было получено по причинам, зависящим от адресата.

Так, судебные извещения и повестки считаются доставленным адресату, если последний его не получил по своей вине. Корреспонденция считается доставленной, если она была возвращена по истечении срока хранения в отделении связи, поскольку адресат уклонился от ее получения (абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25).

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр (п. 2 ст. 51 Гражданского кодекса РФ).

Третье лицо ООО КАМ «Энергия» о времени и месте судебного заседания извещалось, в суд своего представителя не направило, заявлений, ходатайств не поступало.

Учитывая изложенное, а также согласие представителя истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства, руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Ст. 5 Федерального закона от 30 июня 2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" указывает, что клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, и документы, необходимые для осуществления таможенного, санитарного контроля, других видов государственного контроля. Клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона о транспортной экспедиции, если он:

- 1) фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами либо
- 2) выписал свой транспортный документ, например экспедиторскую расписку, или иным образом выразил намерение гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принял на себя ручательство за исполнение договора перевозки (далее - договорный перевозчик).

На экспедитора не может быть возложена ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза перевозчиком, если в силу договора экспедитор обязан выполнять только такие отдельные функции грузоотправителя, как, например, осуществление расчетов с перевозчиком либо подготовка документов, необходимых для перевозки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", не проявление должником хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства признается умышленным нарушением обязательства.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Статьей 9 Федерального закона N 15-ФЗ от 26 января 1996 года "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Федеральным законом N 2300-1 от 07 февраля 1992 года "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при обнаружении недостатков оказанной услуги потребитель вправе потребовать соответственного уменьшения цены оказанной услуги.

В судебном заседании установлено, что в декабре 2017 года Герасимчук Н.П. обратился в ООО «ТК «Энергия» (ИНН 7724315304, г. Москва, ул. Стекольная, 1-я, д. 7 корпус 2) для доставки из г. Москвы в г. Петропавловск-Камчатский Камчатского края груза: стенки Виго Вариант № 2 стоимостью 17 990 руб., стола-трансформера Бета Вариант № 2 стоимостью 6 990 руб., дивана тканевого Денвер (угол) стоимостью 28 990 руб., ортопедического основания стоимостью 3 490 руб., кровати Оливия стоимостью 11 990 руб., матраса Флоренти стоимостью 22 387 руб.

Всего стоимость товара составила 91 837 руб. (л.д. 25-29).

Согласно экспедиторской расписке № 115-1179760 от 14 декабря 2017 года стоимость услуг по перевозке мебели, упакованной в картон, составила 26 200 руб. (организация перевозки – 23 850 руб.+ доставка до получателя – 1350 руб. + доп. сервис отправителю (обрешетка на место 13) – 1000 руб.), количество мест 16 (л.д. 15).

Согласно экспедиторской расписке № 115-1179532 от 13 декабря 2017 года стоимость услуг по перевозке матраса, упакованный в полиэтилен, составила 2 340 руб. (организация перевозки – 1790 руб.+ доставка до получателя – 550 руб.), количество мест 1 (л.д. 16).

Согласно экспедиторской расписке № 115-1179778 от 14 декабря 2017 года стоимость услуг по перевозке мебели, упакованной в картон, составила 1 790 руб. (организация перевозки – 1790 руб.), количество мест 3 (л.д. 17).

При получении груза 12 февраля 2018 года было обнаружено, что стекла корпусной мебели разбиты, фасады имеют сколы, царапины, стенки пробиты; диван имеет повреждение тканевой обивки, сломаны направляющие, разбито днище; матрас испачкан (нарушена упаковка), отсутствует 1 товарное место из 3 (составные части корпусной мебели);

отсутствует обрешетка грузового места со стеклянными частями мебели.

Об установленном расхождении по количеству и качеству при выдаче товарно-материальных ценностей представителем грузополучателя ООО КАМ «Энергия» были составлены соответствующие акты (л.д. 18-19, 20-21, 22-23).

Согласно отчету об оценке № 104/03-18 ИП Горбунова Е.А. стоимость ущерба, причиненного имуществу истца в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом, составила 51 000 руб. (л.д. 47-139).

Оснований сомневаться в объективности заключения о стоимости ущерба, причиненного имуществу в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом, выполненного экспертом-оценщиком, у суда не имеется.

Доказательств, подтверждающих, то обстоятельство, что для восстановления нарушенного права истцом потребуются меньшая сумма, ответчиком суду не представлено.

Расходы истца по оплате услуг эксперта-оценщика составили 15 000 руб. Указанные расходы являются убытками истца.

Также 13 февраля 2018 года истец произвел оплату при получении груза в размере 2 340 руб. по экспедиторской расписке № 115-1179532 от 13 декабря 2017 года (л.д. 24).

16 октября 2018 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил снизить стоимость оказанных услуг по накладным № 115-1179778, 115-1179760, 115-1179532 в связи с ненадлежащим их исполнением на 1/3 (на 10 110 рублей) до 20 220 руб., а также возместить ущерб, причиненный его имуществу в размере 51 000 руб., возместить стоимость услуг эксперта-оценщика в размере 15 000 руб. (л.д. 190-191).

Пункт 5 статьи 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" устанавливает, что экспедитор обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в течение тридцати дней со дня ее получения.

ООО «ТК «Энергия» на претензию не отреагировало.

На основании ст.ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ответчик исполнил принятое на себя обязательство по доставке груза надлежащим образом.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ).

Учитывая, что возражений по иску, равно как и доказательств, свидетельствующих об исполнении своих обязательств по договору транспортной экспедиции, ответчиком суду не представлено, суд приходит к выводу, что требования истца о возложении обязанности на ответчика уменьшить цену оказанных услуг по накладным № 115-1179778, 115-1179760, 115-1179532 в связи с ненадлежащим их исполнением на 1/3 (на 10 110 рублей) до 20 220 руб., а также о взыскании с ответчика стоимости ущерба, причиненного имуществу в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом в размере 51 000 руб. и стоимости независимой экспертизы товара в размере 15 000 руб. обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков удовлетворения

отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона.

В соответствии с абз. 5 ч. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы, а также вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

С учетом того, что ответчик свои обязательства по договору экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза исполнил ненадлежащим образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 06 ноября 2018 года по 10 января 2019 года являются также обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно представленному истцом расчету, проверенному судом и признанному верным, размер неустойки за период с 06 ноября 2018 года по 10 января 2019 года составляет 116 280 руб.

На основании изложенного суд взыскивает с ООО ТК «Энергия» в пользу истца неустойку в сумме 116 280 руб.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая то, что ответчик добровольно не удовлетворил законное требование истца, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 96 140 руб.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. истцом представлен договор поручения от 19 июня 2018 года, кассовый

чек от 19 июня 2018 года, подтверждающие получение исполнителем суммы в размере 20 000 руб.

Решая вопрос о размере расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению за счет ответчика, суд учитывает обстоятельства данного дела, его сложность, характер защищаемого права, объем услуг, оказанных представителем истца по защите интересов истца, и фактически совершенных им процессуальных действий в ходе судебного заседания, применяя принцип разумности и соразмерности, суд удовлетворяет заявление истца на сумму 20 000 руб.

Также с ответчика подлежат взысканию расходов, связанные с оформлением доверенности в размере 1 700 руб.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 145 руб., от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Герасимчука Никиты Петровича удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия» уменьшить цену оказанных услуг по накладным № 115-1179778, 115-1179760, 115-1179532 в связи с ненадлежащим их исполнением на 1/3 (на 10 110 рублей) до 20 220 рублей

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия» в пользу Герасимчука Никиты Петровича стоимость ущерба, причиненного имуществу в связи с оказанием услуги по доставке груза ненадлежащим образом в размере 51 000 рублей; стоимость независимой экспертизы товара в размере 15 000 рублей; неустойку за период с 06.11.2018 года по 10.01.2019 года в размере 116 280 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 1 700 рублей; штраф в размере 96 140 рублей, а всего 310 120 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 145 рублей.

Разъяснить ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ТК «Энергия», что он вправе подать в Петропавловск-Камчатский городской суд заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

подпись

Е.В. Карматкова

Решение в окончательной форме изготовлено 15 января 2019 года.

Копия верна:

Судья

Е.В. Карматкова

